La influencia negativa de la cultura televisiva sobre la sociedad es el tema principal de los textos A y B. El texto A es un artículo de opinión de la periodista, en el periódico español Siglo XXI en el año 2010. El texto B es una viñeta del dibujante español Javier Zapatero, en la página web Homodefectus, publicado en el año 2012.

El título del texto A, El sueño de la razón produce monstruos hace referencia al tema principal ya que lo que la autora promulga a través de su artículo es como la televisión duerme la razón y crea una distorsión de la realidad en las personas. En el texto B se evidencia igualmente este tema a través de la opinión de la mamá y el padre del feliz infante en la viñeta, el niño es demasiado inteligente para su edad y por lo tanto, la manera de convertirlo en un niño normal es como lo dijo su madre, a través de la televisión. Ambos textos consideran que la televisión es un negocio, ya no es mas un método primordial de información y comunicación. L televisión se convirtió en el maestro de la sociedad, impartiendo valores morales erróneos y una cultura más ignorante en todo el planeta. En ambos casos los autores se enfocan en criticar un problema social con el fin de cambiar la mentalidad de la sociedad española y subsecuentemente la sociedad mundial.

Entre los temas secundarios entre ambos textos se encuentran la opresión de los medios de comunicación y el esparcimiento de estereotipos. En el caso del niño podría terminar como nerd y sufriendo bullying. Esto sucede porque la televisión distorsionó la realidad de los padres y ahora ellos alteran la realidad y percepción del mundo de su hijo. En el texto A la autora critica directamente a los medios y los acusa de distorsionar la realidad a través de programas nada educativos envueltos de mentiras que promulgan una realidad espectacularizada. La autora del texto A escribió su artículo debido a que la ONU proclamó el 21 de noviembre Día mundial de la televisión. Ella critica la influencia de la televisión sobre la sociedad ya que según su opinión, oprime la educación y el progreso a través del contenido. Ella argumenta que la televisión mata la creatividad, la innovación y autocrítica de la televisión.

En ambos textos el contexto es social ya que ambas piezas literarias critican un problema de su país (España) y en el mundo y buscan concientizar a las personas. Por tal razón, la audiencia de ambos textos son todas las personas con acceso al medio de comunicación televisivo, ya que ellos se ven afectados por una actitud irresponsable de no exigir un uso responsable de la televisión por parte de las grandes compañías, entidades con influencia en la sociedad. Los dos textos utilizan un lenguaje coloquial para transmitir información facilitando la comprensión de la audiencia.

Aunque hay muchas similitudes entre ambos textos también hay diferencias, comenzando por el tipo de texto. El texto A es un artículo el B es una viñeta. En ambos se utilizan palabras, pero el texto A no tiene dibujos para acompañar las oraciones.

Los textos aunque critican un mismo problema, tienen perspectivas distintas porque el texto A es producido por una dama, mientras que el texto B es el producto de la imaginación de un caballero. En el texto A la autora se expresa en primera persona, mientras que el texto B presenta una escena informando al lector que el autor conoce completamente la situación creando una narración en tercera persona. El tono del texto A es sumamente energético y persuasivo ya que la autora busca generar un cambio en la sociedad, ella termina su artículo con la frase:¨” ¡OTRA TELE ES POSIBLE” (Herrera). El texto B tiene un tono monótono y neutral. Aunque se puede percibir preocupación y exasperación en los personajes el lenguaje empleado y el estilo de dibujo hacen la escena sumamente cotidiana y simple, casi aburrida, está claro que el autor quería transmitir una típica escena de una familia española promedio. El texto A provoca inmediatamente una reacción de revolución en los lectores debido al tono de la autora y automáticamente pone a reflexionar al lector Por otro lado, el texto B igualmente promueve reflexión en los lectores pero la imagen no es nada persuasiva y no motiva a la sociedad a buscar un cambio con la misma actitud de preocupación y concientización que genera el texto A. En resumen, el texto A alcanza su propósito más efectivamente que el texto B,

En cuanto a rasgos estilísticos, el texto A inicia con un suceso lo cual es una peculiaridad ya que la autora plantea un evento para luego criticarlo en su artículo. Luego continúa con el uso de preguntas retóricas para capturar la atención del lector. ¡Dónde están esos programas educativos…”(Herrera). Después, en las líneas 20-22 la autora incluye información estadística para apoyar su opinión. Más adelante, en la línea 29, Herrera emplea el uso de frases populares como “pan y circo” para hacer su artículo más dinámico y para atraer la atención del autor que finalmente se convertirá en lealtad ya que el autor siente que la autora conoce cómo tratarlo. La última peculiaridad del texto A es el uso de mayúsculas en la última frase, “OTRA TELE ES POSIBLE”, con el fin de hacer énfasis en su propósito de generar un cambio social. El texto B emplea el uso de lenguaje, lo cual es peculiar porque los dibujos usualmente no utilizan palabras. El uso del nombre “Cecilia” le da mas convencionalismo a la escena ya que es un nombre español común ya que la escena en su totalidad representa la cultura española. Los colores son muy similares y hay mucho espacio en blanco en el fondo para enfocar la atención del lector en las personas y sus pensamientos que son el núcleo del texto. El tamaño y localización de los personajes igualmente, pone los ojos del lector en el centro del texto pero el tamaño de las letras le sugiere al lector que son el acompañamiento del dibujo y el elemento vital para facilitar la comprensión del lector. Lo mas alarmante del texto B es la expresión facial de los personajes ya que los padres que han sido corrompidos por la televisión se ven infelices, mientras que la expresión de felicidad del bebé sugiere que su ignorancia le proporciona alegría. Sin embargo, de acuerdo al autor la situación es completamente distinta. La infelicidad de los padres se debe a su ignorancia por las mentiras de los medios y la inocencia del nene se asocia con su gran inteligencia, el niño es libre de pensar cualquier cosa y causar un cambio mientras que sus padres ya están ciegos por los medios.

Es sumamente importante comprender que la sociedad entera es culpable; no solo las grandes compañías televisivas pero también la audiencia ya que ellos aceptan el contenido que les venden sin exigir algo mejor. Actualmente la influencia de los medios es negativa en la sociedad porque corrompe la percepción correcta de la realidad con la serie de mentiras que vende la televisión. La gente e conforma con el contenido que les ofrece el mundo y al final modifican la cultura de la sociedad infructuosamente. Los medios son un servicio de información que ha sido convertido en un negocio. Hasta que la televisión se utilice éticamente la ignorancia seguirá dominando la sociedad y nunca se llegará a una revolución.